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# Introducción

El presente informe tiene como objetivo evaluar la calidad y completitud de la documentación necesaria para el desarrollo del software en el proyecto “Plataforma virtual de comercio universitario (EzCommerce)”. Se ha revisado una serie de documentos clave, los cuales incluyen el plan del proyecto, cronogramas, documentos de negocio, lista de épicas, y las Historias de Usuario para cada épica identificada.

La revisión de calidad (QA) se ha llevado a cabo con el propósito de asegurar que todos los documentos estén completos, sigan los estándares establecidos y sean consistentes con los objetivos y requerimientos del proyecto. Los resultados de esta evaluación permitirán identificar posibles áreas de mejora antes de proceder con el desarrollo, minimizando riesgos y asegurando una mayor eficiencia en el proceso.

En este reporte se detallan los documentos revisados, los criterios de evaluación utilizados, y las observaciones encontradas, junto con recomendaciones para la corrección de posibles inconsistencias o carencias.

# Objetivos del Reporte

El objetivo de este reporte es validar la calidad de la documentación generada durante la fase inicial del proyecto “Plataforma virtual de comercio universitario (EzCommerce)”, asegurando que cumple con los requerimientos establecidos y que está lista para guiar la siguiente fase de desarrollo. Se busca identificar posibles errores o deficiencias en los documentos, para sugerir mejoras que permitan garantizar una ejecución eficiente del proyecto.

Este informe tiene como meta principal garantizar que todos los documentos necesarios, como Historias de Usuario, Plan del Proyecto y otros, estén completos, alineados con los estándares del proyecto, y no presenten inconsistencias técnicas que puedan afectar las fases posteriores.

# Documentos revisados

## Plan del Proyecto

| **Plan del Proyecto (Project Charter)** | |
| --- | --- |
| **Nomenclatura** | PVCU-PC.docx |
| **Autor / Rol** | Angela Jara / Jefa de Proyecto |
| **Fecha de presentación** | 01/09/2024 |

## 

## 

## 

## 

## 

## **Cronograma del Proyecto**

| **Cronograma del proyecto** | |
| --- | --- |
| **Nomenclatura** | PVCU-CP.xlsx |
| **Autor / Rol** | Angela Jara / Jefa de Proyecto |
| **Fecha de presentación** | 01/09/2024 |

## 

## **Documento de Negocio**

| **Documento de Negocio** | |
| --- | --- |
| **Nomenclatura** | PVCU-DN.docx |
| **Autor / Rol** | Shamir Mantilla / Analista funcional |
| **Fecha de presentación** | 01/09/2024 |

## 

## 

## 

## 

## 

## **Lista de Épicas**

| **Lista de Épicas** | |
| --- | --- |
| **Nomenclatura** | PVCU-LE.xlsx |
| **Autor / Rol** | Angela Jara / Jefa de Proyecto |
| **Fecha de presentación** | 01/09/2024 |

## 

# 

# 

# 

# 

# Historias de Usuari**o**

| **Historias de Usuario** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Épica** | **Nomenclatura** | **Autor / Rol** | **Fecha de Presentación** |
| Épica 1 | PVCU-HU1.1.docx | Giacomo Madrid / DBA | 07/09/2024 |
| PVCU-HU1.2.docx |
| Épica 2 | PVCU-HU2.1.docx | Alwin Dávila / Analista QA | 07/09/2024 |
| PVCU-HU2.2.docx |
| Épica 3 | PVCU-HU3.1.docx | Angela Jara / Programador Front | 07/09/2024 |
| PVCU-HU3.2.docx |
| Épica 4 | PVCU-HU4.1.docx | Vilberto Patricio / Diseñador UX | 07/09/2024 |
| PVCU-HU4.2.docx |
| PVCU-HU4.3.docx |
| Épica 5 | PVCU-HU5.1.docx | Carlos Espinoza / Arquitecto | 07/09/2024 |
| PVCU-HU5.2.docx |
| PVCU-HU5.3.docx |
| Épica 6 | PVCU-HU6.1.docx | Giacomo Madrid / DBA | 07/09/2024 |
| PVCU-HU6.2.docx |
| Épica 7 | PVCU-HU7.1.docx | Shamir Mantilla / Analista funcional | 07/09/2024 |
| PVCU-HU7.2.docx |
| PVCU-HU7.3.docx |

# 

# **Criterios de Evaluación**

## Completitud

* **Descripción**: Verifica que cada documento incluya toda la información requerida para su propósito. Un documento completo debe contener todos los detalles necesarios para la correcta interpretación y ejecución de las actividades relacionadas.
* **Indicadores**: ¿El documento cubre todos los temas necesarios? ¿Incluye todos los apartados y anexos correspondientes?

## Consistencia

* **Descripción**: Se evalúa si el contenido de los documentos es coherente a lo largo de todo el proyecto. Esto incluye consistencia en el uso de terminología, formato, estilo y redacción.
* **Indicadores**: ¿Los términos y conceptos utilizados son los mismos en todos los documentos? ¿Se sigue una estructura coherente y lógica en todos los apartados?

## Cumplimiento de Estándares

* **Descripción**: Cada documento será comparado con los estándares de calidad establecidos para el proyecto, ya sea en términos de formato, estilo, nivel de detalle, o metodologías definidas para la documentación.
* **Indicadores**: ¿El documento cumple con las normas de estilo y formato del proyecto? ¿Se siguen correctamente las metodologías para la creación de los documentos?

## Revisión Técnica

* **Descripción**: Evaluación del contenido técnico, en particular en las Historias de Usuario, cronogramas y épicas. Se comprobará que los documentos reflejen adecuadamente los requerimientos del sistema, estén alineados con las expectativas del cliente, y que las especificaciones sean claras y técnicas.
* **Indicadores**: ¿Las Historias de Usuario están correctamente redactadas con criterios de aceptación claros? ¿Los entregables y plazos reflejados en el cronograma son viables?

# **Resultados y Observaciones de la Evaluación**

## **Plan del Proyecto** No se encontraron observaciones mayores, excepto algunos problemas menores en los márgenes de las tablas y una fecha incorrecta en la sección del sponsor. Se recomienda ajustar estos detalles para garantizar una presentación más profesional.

## **Cronograma del Proyecto** No se encontraron observaciones. El cronograma cumple con los requerimientos y presenta una estructura clara y precisa.

## **Documento de Negocio** Se identificaron algunas inconsistencias menores en la puntuación y diferencias en la nomenclatura de las tablas. Algunas tablas utilizan la columna "Identificador", mientras que otras usan "ID". Se sugiere unificar el término en todas las tablas para mantener la consistencia.

## **Lista de Épicas** No se encontraron observaciones en la Lista de Épicas. El documento está completo y bien estructurado.

## **Historias de Usuario** En la Épica 3, se encontraron dos historias que no están registradas en la lista de épicas. En la Épica 6, se identificó una historia adicional no registrada en la lista original. En la Épica 7, falta una historia que se encuentra registrada en la lista. Además, se registraron tres historias adicionales bajo una Épica 8 que no está incluida en la lista de épicas.

## Estas inconsistencias entre las historias de usuario y la lista de épicas, así como el cronograma establecido, pueden generar confusión y desalineación en el desarrollo del proyecto. Aparte de estos problemas, el contenido de las historias de usuario es claro y adecuado.

# **Conclusión**

En general, la documentación revisada presenta un buen nivel de calidad, aunque se detectaron algunas inconsistencias que deben corregirse antes de avanzar a la siguiente fase del proyecto. Los ajustes en los márgenes y la fecha del plan del proyecto, la unificación de términos en el documento de negocio, y la revisión de las historias de usuario son las principales áreas de mejora.

Las incoherencias encontradas entre las historias de usuario y la lista de épicas son particularmente importantes, ya que podrían afectar la correcta planificación y ejecución del desarrollo. Se recomienda hacer una revisión exhaustiva para garantizar que todas las historias estén correctamente alineadas con las épicas y el cronograma.

Con la implementación de estas correcciones, la documentación debería estar en condiciones óptimas para guiar de manera efectiva las fases siguientes del proyecto y minimizar los riesgos de malentendidos o desajustes en la planificación y ejecución.